Die Beteiligung Dritter im internationalen Zivilverfahrensrecht

Von

Ulrike Köckert

ımblot · Berlin

Inhaltsverzeichnis

Kapitel 1

Einleitung 15

A. Problematik ... 15
B. Untersuchungsgegenstand ... 17
C. Gang der Untersuchung ... 19

Kapitel 2

Rechtsquellen 21

Kapitel 3

Drittbeteiligung in den nationalen Verfahrensordnungen 25

A. Deutsches Recht ... 25
I. Streitverkündung ... 26
II. Nebenintervention ... 28
III. Hauptintervention und Prätendentenstreit ... 29
B. Französisches Recht ... 29
I. Streitverkündung *(intervention forcée mise en cause commun de jugement)* ... 30
II. Interventionsklage *(intervention forcée mise en cause aux fins de condamnation)* ... 30
III. Nebenintervention *(intervention volontaire accessoire)* ... 31
IV. Hauptintervention *(intervention volontaire principale)* ... 33
V. Drittwiderstand *(tierce opposition)* ... 34
VI. Zusammenfassung ... 35
C. Englisches Recht ... 35
I. Interventionsklage *(part 20-Klage)* ... 36
II. Streitverkündung und Nebenintervention in Form des *joinder* ... 38
III. Hauptintervention *(interpleader)* ... 39
IV. Rechtskrafterstreckung auf den verfahrensunbeteiligten Dritten ... 40

1. Prozessmissbrauch *(abuse of process)* 42
2. Repräsentation *(representation)* 44

D. US-amerikanisches Recht 45
I. Interventionsklage *(impleader)* 46
II. Nebenintervention *(intervention)* 48
III. Hauptintervention *(interpleader)* 50
IV. Aufforderung zur Verteidigungsübernahme *(vouching in)* 51
1. Voraussetzungen 52
2. Wirkung 53
a) *Issue preclusion* 53
b) *Issue preclusion* hinsichtlich des Dritten 55
V. Rechtskrafterstreckung auf den unbeteiligten Dritten *(mutual preclusion)* .. 56
1. Rechtsnachfolger 56
2. Repräsentation *(representation)* bei Interessenübereinstimmung 57
3. Kontrolle der Prozessführung 58
VI. Einseitige Rechtskrafterstreckung *(non-mutual preclusion)* 59

E. Zusammenfassung 59

Kapitel 4

Gerichtspflichtigkeit eines Dritten in einem ausländischen Verfahren 63

A. Gerichtspflichtigkeit nach autonomem deutschem Recht 63
I. Anwendbares Recht 63
II. Drittbeteiligungsinstitute 65
III. Formvorschriften und Fristen 65
IV. Nebeninterventionsinteresse 66
V. Streitverkündungs- und Hauptinterventionsgrund 67
VI. Ergebnis 68

B. Gerichtspflichtigkeit nach der EuGVO 68
I. Überblick über die Regelungen zur Drittbeteiligung 68
II. Interventionsklage gemäß Art. 6 Nr. 2 EuGVO 69
1. Normzweck 69
2. Internationale, örtliche und sachliche Zuständigkeit 69
3. Anwendungsbereich 70
a) Allgemeine Auslegung 70
b) Einordnung der einzelnen nationalen Rechtsinstitute 71
(1) Hauptintervention des französischen Rechts 72
(2) Hauptintervention des deutschen Rechts 73

(3) Nebenintervention und Streitverkündung des französischen Rechts ... 74
(4) Streitgenossenschaft des englischen Rechts ... 75
(5) Ergebnis ... 76
4. Voraussetzungen ... 76
a) Anhängigkeit des Hauptverfahrens ... 76
b) Gerichtsstand des Beklagten ... 77
(1) Besonderer oder ausschließlicher Gerichtsstand nach der EuGVO ... 77
(2) Gerichtsstand nach nationalen Verfahrensordnungen ... 78
c) Gerichtsstand des Dritten ... 80
d) Zusammenhang zwischen Haupt- und Interventionsklage ... 80
e) Missbrauchsklausel ... 81
5. Durchführung der Drittbeteiligung ... 84
a) Zuständigkeits- und Zulässigkeitsregeln ... 84
b) Anwendung nationaler Verfahrensregeln ... 84
c) Einordnung nationaler Verfahrensregeln ... 85
6. Vorbehalt nach Art. 65 EuGVO ... 85
7. Ergebnis ... 87
III. Streitverkündung gemäß Artikel 65 EuGVO ... 88
1. Auslegung des Begriffs „Streitverkündung" ... 88
a) Nebenintervention ... 89
b) Streitverkündung des französischen Rechts ... 90
2. Sachlicher und räumlicher Anwendungsbereich der EuGVO ... 92
3. Keine unmittelbare Gerichtspflichtigkeit des Dritten ... 92
4. Anwendbares Recht ... 93
5. Prüfung der Zulässigkeit der Streitverkündung ... 94
6. Ergebnis ... 95
IV. Streitgenossenschaft gemäß Art. 6 Nr. 1 EuGVO ... 95
1. Fallgruppen der englischen Streitgenossenschaft ... 96
2. Qualifizierung als Streitgenossenschaft im Sinne der EuGVO ... 96
3. Konnexität ... 98
a) Allgemein ... 98
b) Konnexität bei alternativer Schuldnerschaft ... 100
(1) Regressanspruch ... 100
(2) Alternative Schadensverursachung ... 101
(3) Exkurs: Gesamtschuldnerschaft bei gemeinsamer Schadensverursachung ... 103
4. Missbrauchskontrolle ... 104
5. Ergebnis ... 105

C. Gerichtspflichtigkeit nach dem Übereinkommen von Lugano 106

Kapitel 5

Anerkennung der Drittwirkung 110

A. Einführung 110
I. Interessen der Beteiligten 111
II. Wirkungsgleichstellung oder Wirkungserstreckung 113
1. Problemstellung 113
2. Auffassung des autonomen deutschen Rechts 113
3. Auffassung des Europäischen Rechts 115
III. Anerkennungsverfahren 118
B. Anerkennung nach dem deutschen autonomen Recht 118
I. Interventionsklageurteil 119
1. Qualifikation 119
2. Anerkennung der Hauptentscheidung 120
3. Anerkennungshindernisse 122
a) Anerkennungszuständigkeit – § 328 Abs. 1 Nr. 1 ZPO 122
b) Ordnungsgemäße Zustellung – § 328 Abs. 1 Nr. 2 ZPO 124
c) Ordre Public – § 328 Abs. 1 Nr. 4 125
d) Gegenseitigkeit – § 328 Abs. 1 Nr. 5 125
II. Entscheidung im *interpleader*-Verfahren 126
III. Drittwirkung wegen Intervention 128
1. *Issue preclusion* 128
2. *Issue preclusion* hinsichtlich des Dritten 130
3. Anerkennungsvoraussetzungen 133
a) Anerkennung der Hauptentscheidung 133
b) Anerkennungsvoraussetzungen im Hinblick auf den Dritten 135
IV. Drittwirkung wegen *vouching in* 135
1. Meinungsstand 135
2. Analoge Anwendung des § 328 ZPO 138
a) Regelungslücke 138
b) Planwidrigkeit der Regelungslücke 139
c) Vergleichbare Interessenlage 142
(1) § 328 Abs. 1 Nr. 1 ZPO 142
(2) § 328 Abs. 1 Nr. 2 ZPO 145
(3) § 328 Abs. 1 Nr. 3 ZPO 146
(4) § 328 Abs. 1 Nr. 5 ZPO 147
d) Ergebnis 148
3. Ordre public-Prüfung – § 328 Abs. 1 Nr. 4 ZPO 148

V. Drittwirkung ohne Verfahrensbeteiligung ... 151
1. Urteilswirkungen zu Lasten und zu Gunsten des Dritten *(mutual preclusion)* ... 152
a) Vergleichbare Urteilswirkungen ... 152
(1) Rechtsnachfolge ... 152
(2) Repräsentation ... 153
(3) Virtual representation ... 154
(a) *Virtual representation* durch Interessenvereinigungen ... 155
(b) *Virtual representation* aufgrund gesellschaftsrechtlicher Ausgestaltung ... 158
(4) Freiwillige Unterwerfung am Beispiel der Bürgenhaftung ... 159
b) Nicht vergleichbare Urteilswirkungen ... 160
(1) *Virtual representation* wegen Interessenparallelität ... 161
(2) Obliegenheit zum Verfahrensbeitritt ... 162
(3) Kontrolle fremder Prozessführung ... 163
c) Ordre public-Prüfung – § 328 Abs. 1 Nr. 4 ZPO ... 164
2. Einseitige Urteilswirkung zu Gunsten des Dritten *(non-mutual preclusion)* ... 166
a) Vergleichbarkeit ... 167
(1) Interventionswirkung ... 167
(2) Einrede entgegenstehender Rechtskraft des Versicherers ... 168
(3) Einrede entgegenstehender Rechtskraft des akzessorisch Haftenden ... 169
(4) Offensive Use ... 169
(5) Ergebnis ... 169
b) Ordre public-Prüfung – § 328 Abs. 1 Nr. 4 ZPO ... 170
c) Ergebnis ... 171
VI. Ergebnis ... 172

C. Anerkennung nach der EuGVO ... 175
I. Anerkennung eines Interventionsklageurteils ... 175
1. Anerkennungsvoraussetzungen ... 176
2. Keine Überprüfung der Anerkennungszuständigkeit ... 178
3. Rechtliches Gehör bei Verfahrenseröffnung ... 179
II. Anerkennung der Drittwirkung ohne Vollstreckungswirkung ... 180
1. Drittwirkung wegen Nebenintervention oder Streitverkündung ... 181
a) Prozessrechtliche Qualifikation und Wirkungserstreckung ... 181
b) Sachlicher und persönlicher Anwendungsbereich ... 183
c) Anerkennungsvoraussetzungen ... 185
(1) Ordre public – Art. 34 Nr. 1 EuGVO ... 187
(2) Rechtliches Gehör bei Verfahrenseröffnung – Art. 34 Nr. 2 EuGVO ... 190

(3) Unvereinbarkeit der Entscheidungen – Art. 34 Nr. 3 EuGVO .. 192
(4) Keine Anerkennungszuständigkeit – Art. 35 Abs. 3 EuGVO ... 194
2. Subjektive Rechtskrafterstreckung 195
a) Rechtskrafterstreckung wegen eines *interpleader*-Verfahrens 197
b) Rechtskrafterstreckung wegen Repräsentation 197
c) Rechtskrafterstreckung wegen Prozessmissbrauchs 197
3. Subjektive Rechtskrafterstreckung wegen *joinder* 199
III. Rechtsfolgen bei Säumnis des Dritten 199
1. Nach nationalen Verfahrensordnungen 199
2. Anerkennung nach der Säumnisentscheidung 200
IV. Ergebnis 201
D. Anerkennung nach dem Übereinkommen von Lugano 203

Kapitel 6

Substitution durch ausländische Beteiligungsinstitute 205

A. Einführung 205
B. Funktionale Äquivalenz 207
I. Klageerhebung 207
1. Charakteristische Merkmale einer Klageerhebung 207
2. Vergleich mit ausländischen Beteiligungsinstituten 208
3. Anerkennungsfähigkeit der zu erwartenden Entscheidung 210
4. Umdeutung bei fehlender Anerkennungszuständigkeit 213
II. Streitverkündung 214
1. Charakteristische Merkmale einer Streitverkündung 214
2. Vergleich mit ausländischen Beteiligungsinstituten 216
a) Beteiligung mit Vollstreckungswirkung 217
b) Beteiligung ohne Vollstreckungswirkung 217
3. Anerkennungsfähigkeit der zu erwartenden Entscheidung 218
C. Ergebnis 219

Kapitel 7

Drittbeteiligung im internationalen Versicherungs- und Transportrecht 221

A. Internationales Versicherungsrecht 221
I. Drittbeteiligung nach Art. 11 EuGVO 222
1. Normzweck und praktische Bedeutung 222
2. Anwendungsbereich 223
3. Drittbeteiligung des Versicherers gemäß Artikel 11 Abs. 1 EuGVO ... 224

a) Interventionsklage ... 224
b) Internationale, örtliche und sachliche Zuständigkeit ... 225
c) Vorbehalt des nationalen Rechts ... 225
d) Voraussetzung der erzwungenen Drittbeteiligung des Versicherers ... 226
(1) Zuständigkeit des Gerichts für die Entschädigungsklage ... 226
(2) Anforderungen an die Zuständigkeit ... 227
(a) Exorbitanter Gerichtsstand der Entschädigungsklage ... 227
(b) Gerichtsstandsvereinbarung ... 228
(3) Zusammenhang zwischen Entschädigungs- und Interventionsklage ... 230
4. Drittbeteiligung gemäß Art. 11 Abs. 2 und 3 EuGVO ... 230
a) Internationale und örtliche Zuständigkeit ... 231
b) Direktklage gegen den Versicherer gemäß Art. 11 Abs. 2 EuGVO ... 231
c) Drittbeteiligung der versicherten Person gemäß Art. 11 Abs. 3 EuGVO ... 232
(1) Anwendbares Recht ... 232
(2) Auslegung „Streitverkündung" ... 233
II. Anerkennung von Entscheidungen in versicherungsrechtlichen Streitigkeiten ... 235
III. Ergebnis ... 237
B. Internationales Transportrecht ... 239
I. Information des Regressschuldners von dem Haftungsprozess ... 240
1. Auslegung „in Kenntnis setzen" – Art. 39 CMR ... 240
2. Auslegung „Streitverkündung" – Art. 51 § 1 CIM ... 242
II. Möglichkeit der Verfahrensbeteiligung ... 243
III. Rechtsfolge Einredeausschluss ... 244
1. Qualifizierung des Einredeausschlusses als Entscheidungswirkung ... 245
2. Anerkennung der Bindungswirkung im Folgeverfahren ... 247
IV. Ergebnis ... 248

Kapitel 8

Ausschluss der Drittbeteiligung im Erstverfahren 249

A. Gerichtsstandsvereinbarung ... 250
I. Interventionsklage ... 250
II. Streitverkündung ... 251
B. Prozessvertrag ... 252
I. Anwendbares Recht ... 253
II. Zulässigkeit ... 254
III. Einzelne Drittbeteiligungsmöglichkeiten ... 255

C. Auslegung von Gerichtsstandsvereinbarungen 257
I. Auslegung als Ausschluss der Interventionsklage 257
II. Umdeutung in einen Ausschluss der Streitverkündung 257
D. Rechtsfolge einer Vertragsverletzung 259
I. Gerichtsstandsvereinbarung 259
II. Prozessvertrag 260
1. Unmittelbare prozessuale Wirkung 260
2. Überprüfung der Zulässigkeit im Erst- oder Folgeverfahren 261
E. Ausschluss der Drittbeteiligung zu Lasten einer vertragsfremden Person 263
F. Ergebnis 265

Kapitel 9

Einreden und Rechtsbehelfe gegen die Drittwirkung im Folgeverfahren 266

A. Einrede mangelhafter Prozessführung 266
I. Erhebung im Folgeverfahren 267
II. Mangelnde Prozessführung und ordre public 267
III. Feststellung mangelnder Prozessführung im Erstverfahren 268
B. Einrede fremder Rechtsordnung 270
C. Rechtsbehelf gegen die Drittwirkung 272
I. Auswirkungen auf die Anerkennung 272
II. Aussetzung des Verfahrens zur Vollstreckbarerklärung 273
D. Ergebnis 276

Kapitel 10

Schlussbetrachtung 277

A. Unterschiede in den nationalen Verfahrensregelungen 277
B. Mögliche Regelungssysteme im internationalen Zivilverfahrensrecht 278
C. Drittbeteiligungsmöglichkeiten nach der EuGVO 280
D. Schutz der Beteiligteninteressen im Erstverfahren 281
E. Schutz der Beteiligteninteressen im Anerkennungsverfahren 281

Literaturverzeichnis 285

Sachverzeichnis 299