

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|----|
| Einleitung | 15 |
| 1. Teil: Die Präimplantationsdiagnostik | 17 |
| 1. Kapitel: Biologisch-medizinische Grundlagen der Präimplantationsdiagnostik | 17 |
| A Wesentliche Aspekte der Genetik | 17 |
| I. Grundbegriffe | 17 |
| II. Genetisch bedingte Krankheiten | 19 |
| 1. Monogene Krankheiten | 19 |
| 2. Polygene Erkrankungen | 21 |
| 3. Chromosomenerkrankungen | 21 |
| III. Mitose | 22 |
| IV. Meiose | 23 |
| B Befruchtung und Embryonalentwicklung | 24 |
| C Grundlagen der In-Vitro-Fertilisation sowie der Präimplantationsdiagnostik | 26 |
| I. Die In-Vitro-Fertilisation | 26 |
| II. Die Präimplantationsdiagnostik | 27 |
| 1. Untersuchung der Eizelle | 27 |
| 2. Untersuchung des Embryos | 28 |
| 3. Analysemethoden zur Untersuchung des Erbmateri- als | 31 |
| a) Die Fluoreszenz-in-situ-Hybridisierung | 31 |
| b) Die Polymerasekettenreaktion | 32 |
| D Einige wesentliche Zahlen | 32 |
| 2. Kapitel: Einfachgesetzliche Rechtslage in Deutschland | 36 |
| A Präimplantationsdiagnostik und Embryonenschutzgesetz | 36 |
| I. Verstoß gegen das Embryonenschutzgesetz durch Abspaltung und Verbrauch einer Zelle zu Diagnosezwecken bezüglich der entnom- menen Zelle | 36 |
| 1. Totipotente Zelle | 36 |

| | |
|---|--------|
| a) §§ 2 I, 8 I ESchG | 36 |
| b) §§ 2 II, 8 I ESchG | 37 |
| c) §§ 6 I, 8 I ESchG | 37 |
| 2. Pluripotente Zelle | 38 |
| II. Verstoß gegen das Embryonenschutzgesetz durch den Befruchtungsvorgang | 38 |
| 1. § 1 I Nr. 2 ESchG | 38 |
| 2. § 1 I Nr. 5 ESchG | 45 |
| III. Verstoß gegen das Embryonenschutzgesetz durch das Verhalten gegenüber dem „Rest“embryo | 47 |
| 1. Verstoß gegen § 2 I ESchG durch Verwenden des „Rest“embryos | 47 |
| a) Verstoß gegen § 2 I ESchG durch Entnahme und Untersuchung einer Zelle | 47 |
| b) Verstoß gegen § 2 I ESchG durch Wegschütten des Restembryos | 48 |
| c) Verstoß gegen § 2 I ESchG durch Unterlassen | 49 |
| 2. Verstoß gegen § 2 II ESchG durch Kultivierung des „Rest“embryos | 49 |
| IV. Verstoß gegen das Embryonenschutzgesetz durch die Polkörperbiopsie | 50 |
| V. Verstoß gegen § 9 II StGB | 51 |
| VI. Ergebnis | 51 |
| B Präimplantationsdiagnostik und Berufsrecht | 52 |
| 3. Kapitel: Verfassungsrechtliche Probleme der Präimplantationsdiagnostik | 54 |
| Erster Abschnitt: Freiheitsgrundrechte | 55 |
| A Das Verbot der Präimplantationsdiagnostik als Eingriff in verschiedene Freiheitsgrundrechte | 55 |
| I. Grundrechte der Eltern | 55 |
| 1. Das allgemeine Persönlichkeitsrecht (Art. 2 I i. V. m. 1 I GG) | 55 |
| a) Engere persönliche Lebenssphäre und ihre Grundbedingungen | 57 |
| b) Informationelle Selbstbestimmung | 60 |
| 2. Das Recht auf körperliche Unversehrtheit (Art. 2 II 1 GG) | 61 |
| a) Außergewöhnliche gesundheitliche Belastungen durch die Versorgung eines Kindes mit schweren genetischen Schäden | 61 |
| b) Das Selbstbestimmungsrecht der Patientin | 63 |
| c) „Schwangerschaft auf Probe“ / Schwangerschaftsabbruch / Mehrlingsschwangerschaft / erhöhte Anzahl von Transferzyklen | 64 |
| 3. Pflege und Erziehung der Kinder (Art. 6 II GG) | 66 |
| a) Bezogen auf das künftige, unter Umständen ausselektierte Kind | 66 |
| b) Bezogen auf ein schon vorhandenes krankes Geschwisterkind | 67 |
| 4. Die Menschenwürde (Art. 1 I GG) | 68 |
| a) Rechtscharakter der Norm | 69 |

| | |
|---|-----|
| b) Schutzbereich und Eingriff | 69 |
| aa) Definitionsansätze zum Begriff der Menschenwürde | 70 |
| bb) Fallgruppenbildung | 72 |
| cc) Gründe für eine enge Schutzbereichsauslegung | 73 |
| dd) Das PID-Verbot als Tabuverletzung | 74 |
| II. Grundrechte von Wissenschaftlern und Ärzten | 76 |
| 1. Die Freiheit von Wissenschaft und Forschung (Art. 5 III GG) | 76 |
| a) Begrenzung des Schutzbereichs im Bereich der Humangenetik? | 77 |
| b) Argumente gegen eine Schutzbereichsbegrenzung | 78 |
| 2. Die Berufsfreiheit (Art. 12 I GG) | 79 |
| III. Eingriff | 80 |
| IV. Zusammenfassung Teil A des dritten Kapitels | 81 |
| B Verfassungsrechtliche Rechtfertigung der Grundrechtseingriffe | 82 |
| I. Einschränkung der Grundrechte | 82 |
| II. Rechtsgüter, die durch die Präimplantationsdiagnostik eingeschränkt oder gefährdet werden könnten | 84 |
| 1. Das Recht auf Leben (Art. 2 II 1 GG) des Embryos | 85 |
| a) Schutzbereich | 85 |
| aa) Grundpositionen zum Beginn schützenswerten menschlichen Lebens, der Grundrechtsträgerschaft und dem Schutzzumfang | 87 |
| (1) Das Bundesverfassungsgericht | 88 |
| (a) Die Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts zum Schwangerschaftsabbruch | 88 |
| (b) Kritik und Stellungnahme | 91 |
| (2) Umfassende Schutzwürdigkeit des Embryos | 95 |
| (a) Argumente für eine umfassende Schutzwürdigkeit des Embryos | 95 |
| (aa) „Heiligkeit des Lebens“, „Gottesebenbildlichkeit“, Position der römisch-katholischen Kirche | 96 |
| (bb) Ableitung des Lebensrechtsschutzes aus der Menschenwürde | 97 |
| (cc) Kontinuitätsargumente | 98 |
| (dd) Identitätsargumente | 99 |
| (ee) Potentialitätsargumente | 100 |
| (b) Kritik und Stellungnahme | 101 |
| (3) Lebensrecht des Embryos ab einem bestimmten Zeitpunkt | 106 |
| (a) Darlegung verschiedener Anknüpfungspunkte | 106 |
| (aa) Nidation | 106 |
| (bb) Individuation | 107 |
| (cc) Beginn der Hirntätigkeit | 107 |
| (dd) Extrauterine Lebensfähigkeit | 108 |

| | |
|---|-----|
| (ee) Interessen- beziehungsweise Empfindungs- fähigkeit / Eigenschaften als Kriterium für ein Lebensrecht | 109 |
| (α) Kriterium „Lebenswunsch“ | 110 |
| (β) Kriterium „Empfindungsfähigkeit“ | 111 |
| (b) Kritik und Stellungnahme | 112 |
| (4) Konzeptionen eines abgestuften Lebensschutzes | 115 |
| (a) Darlegung verschiedener Ansatzpunkte | 115 |
| (b) Kritik und Stellungnahme | 121 |
| bb) Abschließende Stellungnahme | 123 |
| b) Schutzpflichtenaktivierung durch Beeinträchtigung des verfassungsrechtlich geschützten Lebens bei Vornahme einer Präimplantationsdiagnostik / Eingriff | 127 |
| 2. Das Recht auf Leben (Art. 2 II 1 GG) der abgespaltenen totipotenten Zelle | 129 |
| 3. Das allgemeine Persönlichkeitsrecht (Art. 2 I i. V. m. 1 I GG) des Embryos | 132 |
| 4. Diskriminierung des Embryos wegen einer Behinderung (Art. 3 III 2 GG) | 133 |
| a) Genommutation und Chromosomenstörung als Behinderung | 133 |
| b) Anwendbarkeit der Norm auf früheste Embryonalstadien | 135 |
| 5. Die Menschenwürde (Art. 1 I GG) des Embryos | 138 |
| a) Argumente für eine Verletzung des Art. 1 I GG durch die Präimplantationsdiagnostik | 138 |
| b) Argumente gegen eine Verletzung des Art. 1 I GG durch die Präimplantationsdiagnostik und Stellungnahme | 140 |
| 6. Ergebnis | 145 |
| III. Verhältnismäßigkeitsprüfung | 145 |
| 1. Legitimes Ziel, Geeignetheit | 145 |
| 2. Erforderlichkeit | 146 |
| 3. Angemessenheit | 146 |
| a) Abwägung der Belange der Eltern mit den Belangen des Embryos | 149 |
| aa) Belange der Eltern | 149 |
| bb) Belange des Embryos / Abwägung | 151 |
| b) Abwägung der Belange der Wissenschaftler mit den Belangen des Embryos | 154 |
| c) Abwägung der Belange der Ärzte (Berufsfreiheit) mit den Belangen des Embryos | 155 |
| d) Zwischenergebnis | 156 |
| e) Gesellschaftliche Belange | 156 |
| aa) „Slippery Slope“- / Dammbruch-Argumente | 156 |
| (1) Darlegung der wichtigsten Dammbruch-Argumente | 156 |

| | |
|---|---------|
| (2) Gegenargumente und Stellungnahme | 159 |
| bb) Stigmatisierung und Diskriminierung von Menschen mit Behinderungen | 162 |
| (1) Argumente gegen die Aufhebung des PID-Verbots | 162 |
| (2) Gegenargumente und Stellungnahme | 163 |
| cc) Die These vom „Leid als Teil des Lebens“ | 164 |
| (1) Die These „Leid als Teil des Lebens“ als Argument für das PID-Verbot | 164 |
| (2) Gegenargumente und Stellungnahme | 165 |
| dd) Autonomieverlust | 166 |
| (1) Drohender Autonomieverlust als Argument für das PID-Verbot | 166 |
| (2) Gegenargumente und Stellungnahme | 167 |
| ee) Zwischenergebnis | 167 |
| f) Ergebnis | 168 |
| Zweiter Abschnitt: Der Gleichheitsgrundsatz des Art. 3 I GG | 169 |
| A Ungleichbehandlung von wesentlich Gleichem | 169 |
| I. Vergleichbarkeit von Präimplantationsdiagnostik und Pränataldiagnostik mit anschließendem selektiven Schwangerschaftsabbruch | 170 |
| 1. Argumente gegen die Vergleichbarkeit | 170 |
| 2. Argumente für die Vergleichbarkeit und Stellungnahme | 171 |
| II. Vergleichbarkeit von PID und Nidationshemmern | 174 |
| B Rechtfertigung der Ungleichbehandlung von wesentlich Gleichem | 175 |
| I. Prüfungsmaßstab | 175 |
| II. Legitimes Ziel, Geeignetheit, Erforderlichkeit | 176 |
| III. Angemessenheit | 177 |
| Dritter Abschnitt: Gesamtergebnis des dritten Kapitels | 179 |
| 4. Kapitel: Regelungsvorschläge | 180 |
| A Hauptpositionen | 180 |
| I. Richtlinienentwurf der Bundesärztekammer | 180 |
| II. Minderheitsvotum der Enquêtekommission „Recht und Ethik der modernen Medizin“ des Deutschen Bundestages | 181 |
| III. Ansätze in der Literatur | 182 |
| IV. Mehrheitsvotum des Nationalen Ethikrates | 185 |
| B Stellungnahme und Vorschläge | 186 |
| I. Leitlinien | 187 |
| II. Besonders problematische Fallgruppen | 190 |

| | |
|--|---------|
| III. Einführung eines Indikationskatalogs? | 191 |
| IV. Grundrechtsschutz durch Organisation und Verfahren | 193 |
| 1. Allgemeines zum Grundrechtsschutz durch Organisation und Verfahren | 193 |
| 2. Konkrete Vorschläge zur Umsetzung | 194 |
| 2. Teil: Das therapeutische Klonen | 198 |
| 1. Kapitel: Naturwissenschaftliche Grundlagen, Begriffsdefinition und einfachgesetzliche Rechtslage | 198 |
| A Naturwissenschaftliche Grundlagen und Begriffsdefinition | 198 |
| I. Gängige Methoden der Klonierung | 198 |
| 1. Das Embryonensplitting | 199 |
| 2. Die Kerntransfermethode | 200 |
| II. Eingrenzung und Definition des Begriffs „therapeutisches Klonen“ im Hinblick auf den Untersuchungsgegenstand, insbesondere Abgrenzung zum reproduktiven Klonen | 201 |
| B Einfachgesetzliche Rechtslage | 206 |
| I. §§ 6 I, 8 I ESchG | 207 |
| 1. „Embryo“ im Sinne des § 8 I ESchG | 207 |
| 2. „gleiche Erbinformation“ | 208 |
| II. § 7 ESchG | 210 |
| III. §§ 2 II, I, 8 I ESchG | 210 |
| IV. § 9 II StGB | 210 |
| 2. Kapitel: Verfassungsrechtliche Probleme des therapeutischen Klonens | 211 |
| A Grundrechtseingriff durch das Verbot des therapeutischen Klonens | 211 |
| I. Eingriff in den Schutzbereich des Art. 5 III GG | 211 |
| II. Eingriff in den Schutzbereich des Art. 2 II 1 GG | 213 |
| B Verfassungsrechtliche Rechtfertigung des Grundrechtseingriffs | 215 |
| I. Rechtsgüter mit Verfassungsrang, die durch das therapeutische Klonen eingeschränkt oder gefährdet werden könnten | 215 |
| 1. Eingriff in den <i>sachlichen</i> Schutzbereich von Art. 2 II 1 GG | 216 |
| a) Problem der fehlenden Verschmelzung von Ei und Samenzelle | 216 |
| b) Problem der <i>Erschaffung</i> neuen Lebens | 217 |
| 2. Eingriff in die Menschenwürde und damit zugleich Verletzung von Art. 1 I GG | 218 |

| | |
|---|---------|
| a) Die „Hauptpositionen“ zur Menschenwürde | 219 |
| aa) Das Bundesverfassungsgericht | 219 |
| (1) Die Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts zum Schwangerschaftsabbruch | 219 |
| (2) Kritik und Stellungnahme | 220 |
| bb) Umfassende Schutzwürdigkeit des Embryos | 221 |
| (1) Darstellung der Position | 221 |
| (2) Kritik und Stellungnahme | 223 |
| cc) Menschenwürde des Embryos ab einem bestimmten Zeitpunkt | 223 |
| (1) Darstellung der Position | 224 |
| (a) Nidation | 224 |
| (b) Ausdifferenzierung des Gehirns | 224 |
| (c) Geburt | 225 |
| (d) Interessen- bzw. Empfindungsfähigkeit / Eigenschaften als Kriterium für Menschenwürde | 226 |
| (aa) Trennung zwischen Mensch und Person | 226 |
| (bb) Pietät, Gattungssolidarität, Menschenwürde als „Würde der Gattung“ | 226 |
| (2) Kritik und Stellungnahme | 228 |
| dd) Konzeptionen eines „abgestuften“ Menschenwürdeschutzes | 230 |
| (1) Darstellung der Position | 230 |
| (a) Grundtendenz eins | 230 |
| (b) Grundtendenz zwei | 233 |
| (c) Grundtendenz drei | 237 |
| (2) Kritik und Stellungnahme | 238 |
| b) Abschließende Stellungnahme | 240 |
| c) Ergebnis | 245 |
| 3. Eingriff in Art. 2 II 1 GG der Eizellspenderin | 245 |
| II. Zwischenergebnis | 246 |
| III. Verhältnismäßigkeitsprüfung im Hinblick auf Art. 5 III GG | 246 |
| 1. Legitimes Ziel, Geeignetheit, Erforderlichkeit | 246 |
| 2. Angemessenheit | 247 |
| 3. Ergebnis | 253 |
| 3. Kapitel: Internationale Rechtslage | 255 |
| A Wichtige Regelungen auf europäischer Ebene | 255 |
| I. Übereinkommen zum Schutz der Menschenrechte und der Menschenwürde im Hinblick auf die Anwendung von Biologie und Medizin; Zusatzprotokoll zum Verbot des Klonens | 255 |
| II. Grundrechtscharta der EU | 257 |
| III. Sechstes Forschungsrahmenprogramm | 257 |

| | | |
|-----------------------------|---|------------|
| B | Rechtslage in einigen ausgewählten europäischen und außereuropäischen Ländern hinsichtlich des therapeutischen Klonens | 258 |
| I. | Ausgewählte europäische Länder | 259 |
| 1. | Schweiz | 259 |
| 2. | Frankreich | 260 |
| 3. | Italien | 260 |
| 4. | Großbritannien | 261 |
| 5. | Belgien | 263 |
| 6. | Schweden | 263 |
| II. | Ausgewählte außereuropäische Länder | 264 |
| 1. | USA | 264 |
| 2. | Asien | 266 |
| a) | Südkorea | 266 |
| b) | China | 267 |
| c) | Japan | 267 |
| | | |
| 4. Kapitel: | Vorschläge zur gesetzlichen Regelung des therapeutischen Klonens | 269 |
| | | |
| Schlußwort | | 274 |
| | | |
| Literaturverzeichnis | | 275 |