

Inhaltsverzeichnis

0	Überblick: Anliegen und Vorgehensweise.....	13
1	Verortung: theologiedidaktische Erkundung der Kompetenzorientierung.....	16
1.1	<i>Das Theorie-Praxis-Problem der universitären Lehrerbildung und die Kompetenzorientierung.....</i>	<i>16</i>
1.2	<i>Skizze der hochschulbezogenen didaktischen Diskussion</i>	<i>21</i>
1.3	<i>Kompetenzorientierung als theologiedidaktische Herausforderung</i>	<i>27</i>
1.3.1	Theologische Lehre als (theologiedidaktischer) Ort der Theologie.....	28
1.3.1.1	Didaktik – Hochschuldidaktik – Kompetenzorientierung	28
1.3.1.2	Die Auseinandersetzung um die theologische Bedeutung der Theologielehre.....	32
1.3.1.2.1	Kontextueller Zugang	32
1.3.1.2.2	Widerspruch I: (kompetenzorientierte) Didaktik schadet dem Gegenstand und der Qualität	33
1.3.1.2.3	Didaktik als Ort kontextueller Theologie.....	34
1.3.1.2.3.1	Die Frage nach dem ‚Ort‘ in der Theologie	34
1.3.1.2.3.2	Der ekklesiologische Ortwechsel des II. Vatikanums.....	36
1.3.1.2.3.3	Der offenbarungstheologische Ortwechsel des II. Vatikanums	39
1.3.1.2.3.4	Die pragmatische Wende der Lehre und die theologische Lehre als <i>loci alienus theologici</i>	40
1.3.1.2.3.5	Didaktik als Ort der Theologie.....	42
1.3.1.2.4	Widerspruch II: Didaktik verharmlost theologisches Lernen	45
1.3.1.2.5	Theologie der Theologielehre braucht die Didaktik	48
1.3.1.2.6	Konturen der Theologiedidaktik	51
1.3.1.3	Ertragssicherung und ein erster Forschungsausblick	55
1.3.2	Grundlinien der theologiedidaktischen Auseinandersetzung mit der Kompetenzorientierung	58
1.3.2.1	Anforderungen aus der theologischen Begründung heraus.....	58
1.3.2.2	Religionspädagogische Diskursarchive	60
1.3.2.2.1	Bildungspolitik und Religionspädagogik	60
1.3.2.2.2	Inhaltliche Phasierung des Diskurses.....	64
1.3.2.2.3	Ertragssicherung	71
1.3.2.3	Reflexion der Grundlinien	76
1.4	<i>Anlage des Forschungsprojektes.....</i>	<i>78</i>
1.4.1	Forschungsfrage und -methode.....	78
1.4.2	Ort des Forschungsprojektes	81

2	Kompetenzorientierung in Vorlesungen der Systematischen Theologie	85
2.1	<i>Kompetenzorientierung als handlungsleitendes Modell.....</i>	<i>86</i>
2.1.1	Der Kompetenzbegriff	87
2.1.1.1	Kompetenzen als domänenspezifische Handlungsstrukturen	87
2.1.1.2	Die Vermittlungsleistung der Handlungsstrukturen.....	93
2.1.1.3	Kompetenzen als personennahe standardisierte Handlungsfähigkeit	96
2.1.1.4	Der Reformimpuls dieses Kompetenzbegriffs	97
2.1.2	Kompetenzorientierung als Steuerungsprinzip.....	99
2.1.2.1	Der normativ-deduktive Kreislauf	99
2.1.2.1.1	Zu den fachlichen Bildungszielen und dem Kompetenzsystem	99
2.1.2.1.2	Zum Niveaustufenmodell	102
2.1.2.1.3	Zur Lehrveranstaltungsplanung und -durchführung.....	105
2.1.2.1.4	Zum Kompetenzerwerb.....	111
2.1.2.1.4.1	Rekonstruktion der Kompetenzentwicklung.....	111
2.1.2.1.4.2	Didaktisches Lernangebot zum Kompetenzerwerb	121
2.1.2.1.5	Zur Kompetenzmessung.....	133
2.1.2.2	Der autonom-induktive Kreislauf.....	141
2.1.3	Kompetenzorientierung und Lehrkonzeptionen.....	143
2.1.4	Der Anspruch des Modells	149
2.2	<i>Adaption des Modells für die Vorlesung „Gott denken“.....</i>	<i>154</i>
2.2.1	Die Bestimmung des Learning-Outcomes	154
2.2.1.1	Vorgaben für das Theologiestudium	154
2.2.1.2	Anforderungen vom Handlungsfeld her	164
2.2.1.3	Hochschuldidaktische Festlegung des Learning-Outcomes	169
2.2.2	Transformation des Lehrformats.....	173
2.2.2.1	Zur heutigen Bedeutung der Vorlesung.....	173
2.2.2.2	Adaption des Vorlesungsformats für die Kompetenzorientierung	179
2.2.3	Fachliches Lernen und reflexives Lernen.....	188
2.2.4	Methodisch-mediale Organisation	195
2.2.4.1	Die methodische Ausrichtung der Vorlesung.....	195
2.2.4.2	Die mediale Ausrichtung der Vorlesung	198
2.2.5	Integration der Kompetenzdiagnostik	199
2.2.5.1	Funktion der Kompetenzdiagnostik für das Lehrprojekt.....	199
2.2.5.2	Modellierung des Kompetenzerwerbs.....	202
2.2.5.2.1	Theoretische Einordnung.....	202
2.2.5.2.2	Entwicklung des fachlichen Kompetenzniveaustufenmodells	204
2.2.5.2.2.1	Theoriegeleitete Perspektive auf die Kompetenzentwicklung.....	204
2.2.5.2.2.2	Empirischer Blick auf die studentischen Leistungen	208
2.2.5.2.2.3	Merkmalsbezogenen Stufenbeschreibungen	210

2.2.5.2.2.4 Niveaustufenmodell des fachlichen Lernens	213
2.2.5.2.2.5 Festlegung der Standards	213
2.2.5.2.3 Modellierung des Kompetenzerwerbs zum reflexiven Lernen	216
2.2.5.2.3.1 Theoriegeleitete Perspektive auf die Kompetenzentwicklung	217
2.2.5.2.3.2 Empirischer Blick auf die studentischen Leistungen	220
2.2.5.2.3.3 Merkmalsbezogenen Stufenbeschreibungen	221
2.2.5.2.3.4 Niveaustufenmodell des reflexiven Lernens	224
2.2.5.2.3.5 Festlegung der Standards	226
2.2.5.3 Entwicklung des Kompetenzdiagnostischen Instrumentariums	227
2.2.5.3.1 Analyse des Untersuchungsgegenstands (→ Messmodell)	227
2.2.5.3.2 Analyse des Messzugangs und der Aufgabenformate	232
2.2.5.3.3 Beschreibung des Messvorgangs	247
2.2.5.3.3.1 Entwicklung von Entscheidungsbäumen	247
2.2.5.3.3.2 Regeln im Umgang mit den studentischen Reflexionen	248
2.2.5.3.4 Bewertung der Kompetenzmessungen	249
2.3 <i>Theologische Reflexion des Modells und dessen Adaption in der didaktischen Transformation</i>	253
2.3.1 Reflexion des Modells in den theologiepädagogischen Grundlinien	253
2.3.2 Reflexion der didaktischen Transformation in den theologiepädagogischen Leitlinien	255
2.3.2.1 Bewertung des Lehrgegenstands	256
2.3.2.1.1 Verortung im Theologiestudium?	256
2.3.2.1.2 Innere Struktur des Learning-Outcome?	258
2.3.2.2 Bewertung der Lehr-/Lernform	260
2.3.2.2.1 Erhalt der tripolaren Spannung?	260
2.3.2.2.2 Erhalt des komplexen Kompetenzbegriffs?	261
2.3.2.2.3 Erhalt Gottes als Subjekt und Objekt der Lehre?	262
2.3.2.2.4 Sinnvolle Kontextualisierung?	263
3 Auswertung des Messinstruments und seiner Resultate	268
3.1 <i>Auswertung des Lernstands nach der Vorlesung</i>	268
3.1.1 Fachliches Lernen	268
3.1.1.1 Leistungsverteilung	268
3.1.1.1.1 Leistungsübersicht nach Sitzungen	269
3.1.1.1.2 Leistungsübersicht am Ende des Semesters	269
3.1.1.1.3 Schwierigkeitsgrad der Vorlesung	270
3.1.1.1.3.1 Berechnungsformen und Fragestellungen	270
3.1.1.1.3.2 Entwicklung und Ausdifferenzierung des Schwierigkeitsgrades im Verlauf der Vorlesung	271
3.1.1.1.3.3 Das Verhältnis von Schwierigkeitsgrad und Kompetenzentwicklung	273
3.1.1.2 Korrelationen und Zusammenhänge	274
3.1.1.2.1 Gottes Macht und Gottes Rechtfertigung	274
3.1.1.2.2 Gottes Wille bzgl. Gottes Rede, Herrschaft, Macht und Dasein	275

3.1.2	Reflexives Lernen	277
3.1.2.1	Leistungsverteilung	277
3.1.2.1.1	Einzelsitzungen zum reflexiven Lernen	277
3.1.2.1.2	Leistungsübersicht am Ende des Semesters	279
3.1.2.2	Korrelationen und Zusammenhänge	281
3.1.3	Verhältnis fachliches und reflexives Lernen	283
3.1.3.1	Korrelation zwischen fachlichem und reflexivem Lernen	283
3.1.3.1.1	Notwendige Bedingung	284
3.1.3.1.2	Hinreichende Bedingung	287
3.1.3.2	Reflexives Lernen fördert das fachliche Lernen	287
3.1.4	Ertrag für das Lernen Systematischer Theologie	288
3.2	<i>Überprüfung des Messinstruments</i>	290
3.2.1	Bewertung des Messinstruments	291
3.2.1.1	Objektivität	291
3.2.1.1.1	Durchführungsobjektivität	291
3.2.1.1.2	Auswertungsobjektivität	292
3.2.1.1.3	Interpretationsobjektivität	292
3.2.1.2	Reliabilität	293
3.2.1.2.1	Reliabilität der Kompetenzmessung fachliches Lernen	293
3.2.1.2.1.1	Numerische Berechnung der Reliabilität	293
3.2.1.2.1.2	Kontrolle des Beobachtungsfokus'	294
3.2.1.2.1.3	Modellierung studentischer Produktionen im Kompetenzniveaumodell	295
3.2.1.2.2	Reliabilität der Kompetenzmessung reflexives Lernen	303
3.2.1.2.2.1	Numerische Darstellung und subjektive Interpretation	303
3.2.1.2.2.2	Modellierung studentischer Produktionen im Niveaustufenmodell	304
3.2.1.3	Validität	309
3.2.1.3.1	Validität der Kompetenzmessung im fachlichen Lernen	309
3.2.1.3.1.1	Zugang zur Validitätsbestimmung	309
3.2.1.3.1.2	Trennschärfe der Niveaustufen	309
3.2.1.3.2	Validität der Kompetenzmessung im reflexiven Lernen	313
3.2.1.3.2.1	Zugang zur Validitätsbestimmung	313
3.2.1.3.2.2	Trennschärfe der Niveaustufen	314
3.2.1.4	Nebenkriterien	317
3.2.1.5	Gesamtbewertung	318
3.2.2	Output der Kompetenzmessung	319
3.2.2.1	Rückkoppelung an die Lehre	319
3.2.2.2	Offene Fragen	325
3.3	<i>Theologiedidaktische Reflexion der Auswertung</i>	326
3.3.1	Tripolare Spannung erhalten?	326
3.3.2	Komplexität erhalten?	327
3.3.3	Gott als Lerngegenstand und als Subjekt theologischer Bildung?	328
3.3.4	Kontextsensibilität erhöht?	329

4	Inhaltsanalytische Auswertung der Lernentwicklung	332
4.1	<i>Entwicklung und Ableitung der Lerntypen und -profile mithilfe der Inhaltsanalyse.....</i>	<i>332</i>
4.1.1	Forschungsstrategische Voraussetzungen und Entscheidungen...	332
4.1.1.1	Methodische Vorentscheidung: Qualitative Inhaltsanalyse	333
4.1.1.2	Methodische Adaption.....	335
4.1.1.3	Forschungsstand.....	338
4.1.2	Die Durchführung des Forschungsprojekts.....	343
4.1.2.1	Von der Einzelleistung zum Grundtyp	344
4.1.2.2	Von den Grundtypen zu internen Unterscheidungskategorien	345
4.1.2.3	Von Unterscheidungskriterien zum Einzelprofil.....	350
4.1.2.4	Von der Typ-Profil-Matrix zur Zuordnung von Studierenden.....	354
4.1.3	Typen- und Profildarstellung	355
4.1.3.1	Ausarbeitung des Typs 'Stagnierer'	355
4.1.3.2	Ausarbeitung des Typs 'Entwickler'	361
4.1.3.3	Ausarbeitung des Typs 'Abbrecher'	366
4.1.3.4	Ausarbeitung des Typs 'Sprunghafte'	369
4.1.3.5	Ausarbeitung der Mischprofile.....	372
4.2	<i>Analyse der Ergebnisse</i>	<i>374</i>
4.2.1	Profilverteilung.....	374
4.2.2	Profile in Relation zur Leistungsfähigkeit	376
4.2.3	Profile als Reaktionen auf die Kompetenzorientierung	378
4.3	<i>Theologiedidaktische Reflexion der Profildifferenzierung.....</i>	<i>380</i>
5	Hochschuldidaktische Chancen	383
5.1	<i>Rekonstruktion individueller Lernwege.....</i>	<i>383</i>
5.1.1	Einordnung in Typ und Profil.....	383
5.1.2	Leistungen.....	385
5.1.2.1	Fachliches Lernen.....	385
5.1.2.2	Reflexives Lernen	387
5.1.3	Lernstrategien.....	387
5.1.3.1	Lernstrategien als Bestandteil interindividueller Profildifferenz.....	388
5.1.3.2	Lernstrategien als Bestandteil intraindividueller Lernschemata.....	389
5.1.4	Fiktional rekonstruierte Lernautobiografie.....	390
5.2	<i>Hochschuldidaktische Interventionen</i>	<i>395</i>
5.2.1	Ebene der Lehrveranstaltung.....	395
5.2.1.1	Gestaltung der strukturellen Rahmenbedingungen	396
5.2.1.1.1	Analyse der gegenwärtigen Lernanreize.....	396
5.2.1.1.2	Interpretation und Weiterentwicklung.....	401
5.2.1.1.3	Neuausrichtung des reflexiven Lernens	406
5.2.1.2	Interaktionale Fördermöglichkeiten im Lernprozess.....	409
5.2.1.2.1	Analyse der Interaktionen und deren Förderziel	409
5.2.1.2.2	Problemanalyse und Entwicklung von Lösungsperspektiven	410

5.2.1.2.2.1	Bearbeitung der hohen Angstwerte.....	411
5.2.1.2.2.2	Transformation der Motivation	412
5.2.1.2.2.3	Stärkung der Theorie-Praxis-Perspektive	413
5.2.1.3	Veränderung in der Beratung	414
5.2.1.4	Strategischer Ansatz	416
5.2.2	Weiterentwicklung der curricularen Vorgaben.....	416
5.3	<i>Theologiedidaktische Reflexion der Kompetenzorientierung</i>	<i>420</i>
5.3.1	Kompetenzorientierung und Fachlichkeit	420
5.3.2	Steuerung und Selbstbestimmung	422
5.3.3	Theorie-Praxis-Verhältnis und die Behauptung von der Evidenz ...	423
5.3.4	Ein letzter Blick zurück	425
Literaturverzeichnis		428
Anhang		I